



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-864/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izjavitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom CIGLANA-SINJ d.d. u stečaju, OIB 88402359413, Sinj, Put Ruduše 44, odlučujući o žalbi Zorana Miletića, OIB 73025684607, iz Splita, Nazorov prilaz 1a, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica iz Splita, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-849 od 3. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Zorana Miletića iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-849 od 3. veljače 2026. u dijelu točke I. izreke kojim je odbijen zahtjev Zorana Miletića za određivanje daljnjeg dijela nagrade razriješenom stečajnom upravitelju do iznosa od 50.559,14 EUR.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-451/2013-849 od 3. veljače 2026. određen je razmjerni dio nagrade razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, dr. sc. iz Splita, OIB 73025684607, za obavljene poslove do razrješenja, u ukupnom bruto iznosu od 25.498,58 EUR, u koji iznos konačne nagrade su uključeni i isplaćeni predumjovi nagrade u iznosu od 60.662,50 kn bruto (8.051,30 EUR) i 59.480,76 kn bruto (7.894,45 EUR), uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.912,39 EUR, odnosno, što čini ukupan trošak isplate od 27.410,97 EUR, tako da razriješenom stečajnom upravitelju ostaje za isplatu preostali dio nagrade u bruto iznosu od 11.465,22 EUR, dok je zahtjev razriješenog stečajnog upravitelja za određivanje daljnje naknade do zatraženog iznosa od 50.559,14 EUR odbijen (točka I. izreke), određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda (točka II. izreke) i da će se isplata obaviti nakon pravomoćnosti ovog rješenja (točka III. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je razriješeni stečajni upravitelj Zoran Miletić u ovom složenom postupku obavljao poslove u vremenskom trajanju od skoro deset godina i unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 806.672,87 EUR te je na njegov zahtjev rješenjem od 23. siječnja 2023. razriješen dužnosti.

2.1. Nagradu razriješenom stečajnom upravitelju prvostupanjski sud je utvrdio u ukupnom iznosu od 27.410,97 EUR uzevši u obzir nepotrební angažman oko sastavljanja stečajnog plana za dužnika bez odgovarajuće koncesije eksploatacije rudarskog minerala (gipsa) kao i angažiranje odvjetnika bez sastavljanja pisanog ugovora o zastupanju s dogovorenim uvjetima što je rezultiralo povećanim troškovima te je donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić, a u smislu odredbe članka 365. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) uzeto je da rješenje pobija u dijelu u kojem nije prihvaćen njegov zahtjev (dio točke I. izreke kojim je odbijen zahtjev za određivanje daljnje nagrade do zatraženog iznosa od 50.559,14 EUR). Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje.

4. Žalitelj u žalbi u bitnome navodi da prvostupanjski sud minimalizira uloženi rad, trud i uspjeh prijašnjeg stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku dok pak maksimizira, nekakve „propuste“ u njegovom radu, da donošenjem sanacijskog plana nisu nastali nepotrební troškovi kao i da je još bivša uprava izdala punomoći odvjetnicima za predmete koji su u to vrijeme (prije otvaranja stečaja) već bili aktivni. Smatra da je prvostupanjski sud odlučujući o nagradi trebao poći od obujma i složenosti poslova u stečajnom postupku te rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine i vrijednosti unovčene stečajne mase.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Predmetnim rješenjem prvostupanjski sud je odredio razmjerni dio nagrade ranijem stečajnom upravitelju s obzirom na to da je tijekom postupka došlo do promjene stečajnog upravitelja.

8. Člankom 5. stavkom 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) određeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

9. Člankom 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima predviđeno je da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

10. Uz nespornu okolnost da je stečajni upravitelj Zoran Miletić razriješen dužnosti na vlastiti zahtjev, prvostupanijski sud pravilno je utvrdio da mu prema odredbama Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima može odrediti nagradu.

11. Iz odredbe članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima jasno i nedvojbeno proizlazi da se nagrada stečajnom upravitelju obračunava s osnove ukupne vrijednosti unovčene stečajne mase, a ne na svaki unovčeni iznos pojedinačno, kako to implicate proizlazi iz žalbenih navoda.

12. Pri tome visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje se primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima. Ovo pravno shvaćanje je već prihvaćeno u brojnoj sudskoj praksi ovog suda (npr. u predmetu poslovni broj PŽ-838/2024, PŽ-3851/2023, PŽ-2916/2023, PŽ-875/2023, PŽ-407/2022 i dr.).

13. U konkretnom predmetu prvostupanijski sud je pravilnom ocjenom svih okolnosti konkretnog predmeta utvrdio razmjerni dio nagrade ranijem stečajnom upravitelju uzevši u obzir radnje i propuste te kvalitetu rada ranijeg stečajnog upravitelja i njegov doprinos u ostvarenju cilja stečajnog postupka (skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima).

14. Ovaj sud primjećuje i da je žalitelj podneskom od 20. rujna 2022. obračunao proporcionalni dio nagrade stečajnom upravitelju od 244.081,26 kn (32.395,15 EUR), da bi u svojem Izvješću o stanju stečajne mase dužnika Ciglana-Sinj d.d. u stečaju od 16. prosinca 2022., posljednjem prije zatraženog razrješenja utvrdio kako sredstava za isplatu dijela nagrade stečajnom upravitelju nema, pa ne traži isplatu dijela nagrade.

15. Slijedom navedenog, žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 6. Stečajnog zakona.

Zagreb, 11. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30884-8f9e6**

Kontrolni broj: **0f53e-d4f67-1bd39**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.